

# **Аналитическая справка об эффективности принятых мер по результатам мониторинга системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры**

Анализ эффективности принятых мер проведен за период 2020-2021 уч.г. – 2021-2022 уч.г. на основе анализа динамики показателей результатов мониторинга системы работы по выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи, утвержденных приказом Департамента образования и науки от 24.06.2022 № 10-П-1297 «О проведении мониторинга степени сформированности и эффективности функционирования систем управления качеством образования органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, осуществляющих управление в сфере образования, по показателю «Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи»» (далее – приказ).

## **1. Источники данных**

Источники данных определены вышеуказанным приказом и разделяются на 2 группы:

1. *Региональные центры ответственности*, реализующие проекты регионального уровня.
2. *Органы местного самоуправления* (далее – ОМСУ), обеспечивающие процессы в муниципальных образовательных организациях и реализующие проекты муниципального уровня;
3. Департамент общественных и внешних связей автономного округа, обеспечивающий опросы населения в 2019-2021 годах;
4. Государственный информационный ресурс о лицах, проявивших выдающиеся способности (ГИР), (<https://talantyrussia.ru>)

*Показатели, полученные от центров ответственности*, отражают региональную ситуацию в целом. Это массивы данных, сбор которых осуществляется на основании нормативных документов федерального или регионального уровня Департаментом образования и науки или уполномоченными организациями в том числе:

- Данные об охвате школьников программами дополнительного образования регионального оператора АИС ПДО (автономное учреждение профессионального образования «Ханты-Мансийский технологическо-педагогический колледж»);
- Данные Департамента образования и науки о количестве выпускников, поступивших в профессиональные образовательные организации и организации высшего образования своего региона.

*Показатели, источником которых являются ОМСУ*, верифицированы методом анализа информационных справок с описанием управленческих решений, мер и мероприятий и дополнительно верифицированы в ходе собеседования с специалистами ОМСУ, ответственными за организацию деятельности по самоопределению и ранней профориентации обучающихся на территории. Выборка ОМСУ составила 100% (22 муниципальных образования).

## **2. Методы обработки и анализа данных**

По каждому показателю, источником которого является ОМСУ, рассчитана медиана

для характеристики центральной тенденции в выборке муниципалитетов. Медиана — это значение признака, справа и слева от которого находится равное число наблюдений (по 50%). Этот параметр (в отличие от среднего значения) устойчив к «выбросам». Среднее значение в данном случае использовать некорректно, так как оно является слишком чувствительным параметром к так называемым «выбросам» — нехарактерным для изучаемой выборки, слишком большим или слишком малым значением.

При построении диаграмм (раздел 3), визуализирующих динамику показателей по годам, использовано именно значение медианы по показателям, источником которых являются ОМСУ.

Дополнительно для анализа процессов в муниципальных образованиях применены контрольные карты Шухарта (ГОСТ Р ИСО 7870-2-2015), которые предоставляют возможность оценить результаты процесса и принять решение о необходимости проведения корректирующих мероприятий.

Использование контрольных карт позволяет: 1) перейти от измерения и оценки результатов процесса к оценке, управляющему контролю и совершенствованию процесса; 2) получить информацию о целесообразности вложения средств в совершенствование процесса (улучшение материально-технического обеспечения процесса, обучение кадров, изменение процедур, предупреждающих повторение ошибок и т.п.); 3) по мере накопления данных делает возможным проведение мониторинга и оценку эффективности управленческих решений, принятых относительно изменений в процессе. Составление контрольных карт позволило дифференцировать муниципальные органы управления образованием по уровню качества процесса самоопределения и профориентации и принимать меры по корректировке процесса.

В контрольных картах результаты измерений отдельного показателя процесса или суммарные значения группы показателей, зафиксированных в конкретный момент времени, наносятся на карту в виде точек. Кроме результатов измерений, на контрольной карте обычно отображаются три линии:

- центральная линия представляет – это «эталонное» значение показателя, которым выступает медианное значение ( $X$ );
- верхняя контрольная граница, которая находится над центральной линией;
- нижняя контрольная граница, которая находится под центральной линией.

Контрольные границы рассчитываются как три стандартных отклонения случайной величины от линии средних значений ( $3\sigma$  от центральной линии, где  $\sigma$  – внутригрупповое стандартное отклонение). Для нормально распределенной случайной величины или при условии, что процесс находится в статистически управляемом состоянии, около 99,7% значений характеристик подгрупп попадет в границы  $x \pm 3\sigma$ . Контрольные границы обозначают величину разброса, образующуюся в обычных условиях течения процесса. Если все точки графика входят в область, ограниченную контрольными границами, то это показывает, что процесс протекает в относительно стабильных условиях. Попадание значения какого-либо показателя за пределы границ считается сигналом к действию. В нашем случае попадание точек выше верхней контрольной границы является следствием действий органов управления, образовательных организаций в определенном направлении и могут быть дополнительно изучены в качестве лучших практик.

В качестве примера рассмотрим исследование процесса по показателю «Доля обучающихся, охваченных программами дополнительного образования в соответствии с их потребностями». Для целей проведения анализа принята следующая нумерация муниципалитетов

1. Белоярский район
2. Березовский район
3. Когалым
4. Кондинский район
5. Лангепас
6. Мегион
7. Нефтеюганск
8. Нефтеюганский район
9. Нижневартовск
10. Нижневартовский район
11. Нягань
12. Октябрьский район
13. Покачи
14. Пыть-Ях
15. Радужный
16. Советский район
17. Сургут
18. Сургутский район
19. Урай
20. Ханты-Мансийск
21. Ханты-Мансийский район
22. Югорск



**Рис.1. Доля обучающихся, охваченных программами дополнительного образования в соответствии с их потребностями**

Для оценки управляемости процесса на уровне региона построена контрольная карта медианных значений Шухарта (рис.1). Медиана значений составляет по 22 муниципалитетам 88%. Наглядно прослеживается существенное отклонение от нижней границы в 2 муниципалитетах: Мегион и Нефтеюганск. Минимальный уровень охвата обеспечен в

Регионе, при этом динамика наблюдается отрицательная динамика, требует дополнительного анализа и управленческих решений. Руководителям муниципальных органов управления образованием даны адресные рекомендации по управленческим решениям и мероприятиям по улучшению результата данного показателя. Дальнейший анализ показателя с применением кластерного анализа и контекстных данных приведен в разделе 3

### 3. Анализ динамики показателей мониторинга за период 2019 - 2021 г.

Динамика показателей за период 2019-2021 г. представлены в табл.1. В анализе учтены только те показатели, по которым возможно оценить динамику по годам.

Таблица 1

Динамика показателей системы работы по выявлению, поддержке и развития способностей и талантов у детей и молодежи

№ показателя по приказу	Показатель	2019	2020	2021
1.2.	Доля обучающихся, охваченных программами дополнительного образования в соответствии с их потребностями, %	84%	81%	89%
2.1.2	Доля детей и молодежи в возрасте от 7 до 30 лет, сведения о которых размещены в Государственном информационном ресурсе о лицах, проявивших выдающиеся способности	0,04%	0,1%	0,15%
2.1.4.	Доля победителей и призеров муниципального/регионального этапа ВсОШ, %	31%	34%	33%
2.1.5.	Доля обучающихся, охваченных иными формами развития образовательных достижений школьников (из перечня олимпиад и иных интеллектуальных и/или творческих конкурсов, мероприятий, направленных на развитие интеллектуальных и творческих способностей, способностей к занятиям физической культурой и спортом, интереса к научной (научно-исследовательской), инженерно-технической, изобретательской, творческой, физкультурно-спортивной деятельности, а также на пропаганду научных знаний, творческих и спортивных достижений, приказ Минпросвещения России от 31.08.2021 № 616), %	2%	3%	5%
2.1.7.	Доля обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (далее – ОВЗ), охваченных мероприятиями по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов, %	59%	70%	79%

2.2.1.	Доля школьников 5-11 классов, обучающихся по индивидуальным учебным планам (за исключением школьников с ОВЗ и инвалидностью, обучающихся по индивидуальным учебным планам),%	1%	1%	1,55%
2.2.2.	Доля выпускников профильных классов и классов с углубленным изучением отдельных предметов (УИОП), набравших по профильным предметам высокие баллы при прохождении ЕГЭ (от 81 до 100 баллов),%	28%	25%	28%
2.2.5.	Доля обучающихся в классах с УИОП, профильных (предпрофильных) классах, участвующих в мероприятиях, направленных на развитие способностей и талантов,%	61%	67%	69%
3.1.	Доля педагогических работников, прошедших подготовку по вопросам выявления, поддержки, развития способностей и талантов у детей и молодежи/повысивших уровень профессиональных компетенций в области выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи,%	4%	6%	9%
3.2.	Доля педагогов-психологов, использующих психодиагностический инструментарий для выявления одаренности у детей ,%	100%	100%	100%
4.2.	Доля обучающихся и студентов, участвующих в программах, реализованных в сетевой форме, в рамках межведомственных и межмуниципальных соглашений ,%	0,00%	1,70%	1,73%

**Показатель 1.2. «Доля обучающихся, охваченных программами дополнительного образования в соответствии с их потребностями»** по региону в целом показывает невысокий уровень динамики на фоне данных Департамента общественных и внешних связей автономного округа по итогам опросов, проведенных в 2019-2021 годах. Доля получателей образовательных услуг, удовлетворенных многообразием программ дополнительного образования детей, остается стабильной, на уровне 76-79%. Тем самым можно утверждать, что в регионе обеспечен высокий уровень доступности дополнительного образования.

Вместе с тем, остается открытым вопрос о качестве программ дополнительного образования и их соответствии приоритетным направлениям развития региона. В связи с этим, динамику охвата дополнительным образованием необходимо рассмотреть с применением кластерного анализа. Разбиение всех 22 муниципалитетов Югры на кластеры проведено с использованием показателей социально-экономического развития территорий:

- уровень транспортной доступности и удаленности территории (расстояние от районных центров и постоянных населенных пунктов, наличие регулярного транспортного сообщения, особые географические условия;

- уровень развития инфраструктуры (транспортная доступность учреждений, предоставляющих дополнительное образование инновационного содержания и университетов);

- уровень финансовых ресурсов территории.

Сочетание перечисленных пяти показателей разбиения территорий привело к выделению 3 кластеров (таблица 2).

## Характеристики кластеров для формирования выборки

Характеристика кластера	Кластер № 1	Кластер № 2	Кластер № 3
Уровень транспортной доступности и удаленности территории	высокий	средний	низкий
Уровень развития инфраструктуры	высокий	средний	низкий
Уровень финансовых ресурсов территории	высокий	средний	низкий

## Распределение муниципалитетов Югры по кластерам

№ кластера	Муниципалитет
1.	г. Сургут
	г. Нижневартовск
	г. Нефтеюганск
	г. Ханты-Мансийск
2.	г. Когалым
	г. Лангепас
	г. Мегион
	г. Нягань
	г. Покачи
	г. Пыть-Ях
	г. Радужный
	г. Урай
г. Югорск	
3.	Белоярский район
	Березовский район
	Кондинский район
	Нефтеюганский район
	Нижневартовский район
	Октябрьский район
	Советский район
	Сургутский район
Ханты-Мансийский район	

Очевидно, что возможности муниципалитетов второго и третьего кластера по обеспечению доступности качественных программ естественно-научной и технической направленности, существенно ниже, чем муниципалитетов первого кластера. В этой связи

дополнительно рассмотрены динамика охвата программами дополнительного образования в муниципалитетах кластера №3 (табл.3) и использование сетевых программ регионального и межрегионального уровня.

Табл.3

Динамика охвата детей 5-18 лет программами дополнительного образования в муниципальных районах (кластер№3)

Муниципальное образование	2019 год	2020 год	2021 год
Белоярский район	88%	88%	90%
Березовский район	56%	52%	82%
Кондинский район	83%	87%	95%
Нефтеюганский район	84%	84%	86%
Нижневартовский район	91%	91%	95%
Октябрьский район	98%	98%	98%
Советский район	74%	75%	90%
Сургутский район	65%	71%	88%
Ханты-Мансийский район	79%	82%	85%

Во всех муниципалитетах наблюдается положительная динамика, особенно существенная в Березовском и Советском районах, которая достигнута за счет открытия новых мест дополнительного образования.

Анализ использования сетевых программ (**показатель 4.2. Доля обучающихся и студентов, участвующих в программах, реализованных в сетевой форме, в рамках межведомственных и межмуниципальных соглашений, %**) показал, что основными поставщиками нового содержания программ являются крупные региональные учреждения Региональный молодежный центр, Сургутский государственный университет и АНО ДПО «Открытый молодежный университет» г.Томск. Муниципалитеты из кластеров №2 и №3 Пыть-Ях, Ханты-Мансийский район, Сургутский район и Октябрьский район не используют механизм сетевого взаимодействия на региональном и межрегиональном уровне.

Необходимо обеспечить развитие в регионе сетевых механизмов реализации новых программ дополнительного образования, соответствующих приоритетным направлениям развития региона как за счет привлечения новых сетевых партнеров в лице учреждений профессионального образования региона, имеющих мощную материальную базу, так и за счет увеличения вовлеченности муниципальных учреждений дополнительного образования и общеобразовательных организаций в сетевое взаимодействие.

**Показатель 2.1.4. «Доля победителей и призеров муниципального/ регионального этапа ВсОШ»** находится на стабильном уровне охвата 30 – 35% школьников участием в муниципальном этапе ВсОШ, что впоследствии дает 14-15 участников Всероссийского этапа и 2-3 победителя. Такая ситуация описана А.А. Поповым в проекте "Внедрение инновационной системы научно-методического обеспечения повышения квалификации педагогических кадров организаций дополнительного образования, направленной на развитие мотивации одарённых детей к творчеству и познанию" в рамках исполнения государственного контракта № 09.028.11.0080 от 12 ноября 2014 г.: Работа с одарённостью построена на принципах точечной селекции через соревновательные процедуры ( в т.ч. предметные олимпиады, конкурсы научных работ учащихся и т.д.), что приводит к следующим факторам:

- параметры качественного выявления сведены к определённым минимумам (ставка делается на количественные потоки детей, проходящих через начальные ступени отбора);
- все организационные, педагогические ресурсы, а также ресурсы свободного времени самих детей, направлены на «натаскивание» одарённых к участию в конкурсе (идентичная проблема возникла в ситуации с подготовкой детей к ЕГЭ);
- в рамках предметных олимпиад, дети не продуцируют какой-либо практически значимый продукт. В связи с этим, не оформляется понимание значимости собственной одарённости (рекордности).

ПРОБЛЕМА: такая линейно организованная схема приводит к выхолащиванию и утрате значимости педагогического содержания в технологиях работы с одарёнными.

В этой связи иную ситуацию должен отражать показатель **2.1.5. «Доля обучающихся, охваченных иными формами развития образовательных достижений школьников (из перечня олимпиад и иных интеллектуальных и/или творческих конкурсов, мероприятий, направленных на развитие интеллектуальных и творческих способностей, способностей к занятиям физической культурой и спортом, интереса к научной (научно-исследовательской), инженерно-технической, изобретательской, творческой, физкультурно-спортивной деятельности, а также на пропаганду научных знаний, творческих и спортивных достижений, приказ Минпросвещения России от 31.08.2021 № 616)»**. Показатель в абсолютных значениях вырос более чем в 3 раза:

	2019	2020	2021
Количество детей и молодежи в возрасте от 7 до 30 лет, сведения о которых размещены в Государственном информационном ресурсе о лицах, проявивших выдающиеся способности ,чел.	760	2197	2932

Однако анализ показывает, что перечень мероприятий по приказу Минпроса недостаточно изучен ответственными за работу с одаренными детьми в органах управления образованием, что приводит к отсутствию системной работы с одаренными детьми и их родителями, начиная с информирования о возможности участия в таких мероприятиях.

Как следствие такого положения дел, **показатель 2.1.2. «Доля детей и молодежи в возрасте от 7 до 30 лет, сведения о которых размещены в Государственном информационном ресурсе о лицах, проявивших выдающиеся способности»** имеет невысокое значение в целом по региону, и существенный разброс по муниципалитетам (рис.2), проработки несмотря на существенный прирост в абсолютных значениях в 800 человек по региону. Прирост произошел за счет активности 3 муниципалитетов: Сургут, Ханты-Мансийск и Нижневартовск. Изменение ситуации потребует отдельных управленческих решений и





разработки мер.

Целесообразно предусмотреть консультирование представителей управлений образования, регулирующих работу с одаренными детьми.

**Показатель 2.2.1. «Доля школьников 5-11 классов, обучающихся по индивидуальным учебным планам (за исключением школьников с ОВЗ и инвалидностью, обучающихся по индивидуальным учебным планам), %»** отражает модель профилизации образования, которая реализуется в многопрофильных классах, когда в рамках обучения в одном классе формируются группы обучающихся, изучающих предметы на углубленном уровне из перечня наиболее востребованных (по результатам анкетирования родителей и обучающихся). Такой подход к формированию учебных планов дает возможность изучать углубленно те предметы, которые будут нужны при поступлении в высшее учебное заведение без привязки к профилю класса.

В ходе проведенного мониторинга было установлено, что доля школьников 5-11 классов, обучающихся по индивидуальным учебным планам составляет в 2021-2022 гг. 1,55%, что выше значения 2020-2021 гг. (1,11%). Диапазон по данному показателю имеет значительное расхождение значений от 42,7% в Сургутском районе до 0,07% в городе Ханты-Мансийске.

В Лангепасе профильное обучение во всех общеобразовательных учреждениях осуществляется по индивидуальным учебным планам, формируемым в соответствии с запросами обучающихся и родителей. По индивидуальным учебным планам обучаются 430 учеников (100% от общего количества старшекласников). Функции тьюторского сопровождения в общеобразовательных учреждениях для обучающихся 10-11 классов по индивидуальным образовательным маршрутам выполняют классные руководители. Наиболее востребованные предметы по выбору среди обучающихся 10 – 11 классов на профильном уровне – русский язык, математика, биология, история, право. Таким образом, максимально удовлетворяется выбор детей и родителей (перечень предметов широк, многие выбирают несмежные предметы, так как с поступлением в тот или иной ВУЗ в 10 классе еще не определились). В 11 классе есть возможность скорректировать выбор предметов, достав соответствующие темы по тому или иному предмету.

Вместе с тем, **доля выпускников профильных классов и классов с углубленным**

**изучением отдельных предметов (УИОП), набравших по профильным предметам высокие баллы при прохождении ЕГЭ (от 81 до 100 баллов)** сохраняется на уровне 25-28% по региону в целом на протяжении 3 последних лет, однако разброс по муниципалитетам составляет от 10 до 60%, и такая ситуация требует дополнительного исследования и анализа.

Состояние организации работы по повышению квалификации педагогов, особенно классных руководителей, педагогов-психологов, по вопросам работы с одаренными детьми в регионе следует признать неудовлетворительной. Практически во всех аналитических отчетах муниципальных образований региона зафиксирована причина выявленной ситуации в недостаточном количестве дополнительных профессиональных образовательных программ.

### **Выводы об эффективности принятых мер**

1. В Югре в 2019 – 2021 годах приняты достаточные меры по обеспечению доступности программ дополнительного образования детей во всех муниципальных образованиях. Существенная динамика наблюдалась в муниципальных районах за счет открытия новых мест и развития сетевого взаимодействия. Необходимы меры и мероприятия по взаимосвязи муниципальных стратегий дополнительного образования с приоритетными направлениями развития региона по Стратегии – 2030.
2. Целесообразно на уровне Департамента образования и науки Югры спланировать системную работу по:
  - формированию региональной информационной базы одарённых и талантливых детей и молодёжи;
  - ревизии образовательных программ для создания и последующего обновления регионального навигатора образовательного пространства для одарённых и талантливых детей и молодёжи;
  - аудит существующих конкурсов, фестивалей, соревнований, образовательных проектов и программ, направленных на выявление одаренных детей;
  - организация модульных краткосрочных школ для педагогических кадров региона, работающих с одарёнными и талантливыми детьми и молодёжью (включая программы повышения квалификации и стажировки);
  - разработка, организация и проведение региональных модульных образовательных сессий, погружений интенсивных школ для одарённых и талантливых детей и молодёжи;
  - запуск платформы дистанционного обучения и консультирования одарённых и талантливых детей и молодёжи;
  - запуск региональных программ летнего образовательного отдыха для одарённых и талантливых детей и молодёжи;