



**Комитет
по образованию
администрации
Ханты-Мансийского района
Ханты-Мансийский
автономный округ - Югра
(Тюменская область)**

628007, г. Ханты-Мансийск
ул. Чехова 68
Телефон: 32-65-65
E-mail: edu@hmrn.ru

ОКПО 02118025; ОГРН 1028600515558;
ИНН/КПП 8618002990/860101001

Директору
АУ «Институт развития
образования»
Г.В. Дивеевой

06-Исх-1566
23.04.2021

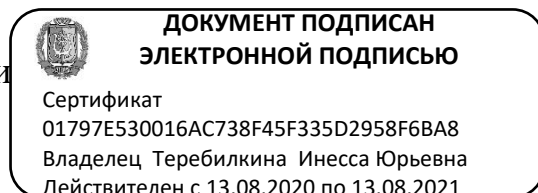
Уважаемая Галина Вячеславовна!

Направляем информацию по результатам проверки итоговых сочинений 2020-2021 учебного года образовательных организаций Ханты-Мансийского района, реализующих образовательные программы среднего общего образования.

Дополнительно сообщаем, что участники итогового изложения 2020-2021 учебного года, отсутствуют.

Приложение: на 10 л. в 1 экз.

Исполняющий обязанности
председателя комитета по
образованию



И.Ю.Теребилкина

Исполнитель:
начальник отдела общего образования
Чанышева Татьяна Владимировна,
тел/факс:8(3467)322 – 552

Информация

по результатам проверки итоговых сочинений (изложений) 2020/2021 учебного года в 18 (цифра, сколько) образовательных организациях (далее – ОО), расположенных на территории муниципального образования Ханты-Мансийский район/ (ОО, подведомственной Департаменту _____)

(указать ведомство)
(15 апреля 2021 г.)

На территории муниципального образования Ханты-Мансийский район, в период с 15.04.2021 по 17.04.2021 экспертами по проверке итоговых сочинений (изложений), было проверено 88 / 0 (цифра, сколько) итоговых сочинений /изложений.

1. Выводы: (Указать причины неявки (выбытие и т.д.) или не завершившим по уважительной причине итоговое сочинение (изложение) 15.04.2021, ФИО участников):

- Не явились: 0 участников, по ФИО.
Причины неявки: -.
- ФИО участников, завершивших написание сочинения (изложения) досрочно, по уважительной причине: -.
- Другое: -.

2. Информация по результатам проверки итоговых сочинений 15.04.2021.

Выбор тем итоговых сочинений обучающихся Ханты-Мансийского района распределился следующим образом:

- № 112 «Какие деяния заслуживают благодарной памяти потомков?» – 40 (45,4%) чел.
- № 201 «Как найти свое место в обществе?» – 35 (39,8%) чел.
- № 304 «Меняются ли условия в условиях технического прогресса?» – 5 (5,7%) чел.
- № 413 «Какие вопросы чаще всего задает человек самому себе?» – 6 (6,8%) чел.
- № 506 «Что связывает сегодняшних людей с предыдущим поколением?» – 2 (2,3%) чел.

2.1. Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием № 1 «Объем итогового сочинения»

Средний объем итогового сочинения составил 375 слов.

Минимальный объем итогового сочинения, получившего зачет, составил 252 слова.

Максимальный объем итогового сочинения, получившего зачет, составил 700 слов.

Вывод 1. Объем сочинений 87 обучающихся (98,9%) соответствует требованиям, объем сочинения 1 (1,1%) обучающегося не соответствует требованиям.

2.2. Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»

Итоговое сочинение проверялось на самостоятельность написания (*программным обеспечением, сайт или другое (перечислить)*): <https://text.ru/antiplagiat>, <https://content-watch.ru/>, <https://www.antiplagiat.ru/?AspxAutoDetectCookieSupport=1>

Вывод 1. Сочинения написаны обучающимися самостоятельно.

2.3. *Выводы по итогам проверки сочинений по основному критерию № 1 «Соответствие теме»*

Вывод 1. Работы 2 (2,3%) выпускников не соответствуют выбранной теме, по данному критерию выпускниками получен «незачет».

Вывод 2. В работах 85 (97,7%) выпускников имеются размышления с опорой на текст, указана проблема, соответствующая тематике, прослеживается коммуникативный замысел сочинений.

Указать основные пути раскрытия предложенной темы:

Выпускники размышляют над предложенной проблемой, строят высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, старались избегать при этом пересказа. Литературный материал используется как основа для собственных размышлений. Большая часть выпускников использовали типичный путь раскрытия темы - движение от собственного размышления, составляющего первую часть сочинения, к тексту литературного источника (вторая часть), но в части работ выпускников во вступлении наблюдается «панорамный» подход к раскрытию темы, когда наряду с литературным материалом выпускники привлекают сведения из истории, обществознания, демонстрируя способность к осмыслению проблемы, заявленной в формулировке темы.

Указать наличие оригинальных работ (*количество*) 6 (шесть).

2.4. *Выводы по итогам проверки сочинений по основному критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»*

Вывод 1. Выпускники научены использовать литературный материал, в частности художественные произведения. Для аргументации своей позиции обучающиеся использовали эпизоды из романа И.С. Тургенева «Отцы и дети», Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», повести Л.Улицкой «Дочь Бухары», М. Горький «Старуха Изергиль», А. П. Платонов «Юшка», А.И. Куприн «Олеся», В. Быкова «Дожить до рассвета», «Обелиск», В. Астафьева «Прощание с Матёрой», М.Булгаков «Собачье сердце», А.Т. Твардовский «Я убит подо Ржевом»; В. К. Железников «Чучело».

Вывод 2. Выпускники строили свои рассуждения, доказывали свою позицию, привлекая для аргументации произведения отечественной или мировой литературы, избирая свой путь использования литературного материала, показывая разный уровень осмысления. Некоторые выпускники владеют методом комплексного анализа художественного текста.

Вывод 3. Учащиеся при раскрытии темы строили свою аргументацию на основе 1-3 произведений.

Сколько литературных аргументов в среднем используют участники при раскрытии темы сочинения: 2 (два)

Кроме литературного аргумента, встречались ли аргументы, связанные с театром, кино, живописью, историческими документами: (указать какие, по каким темам, предложенным участникам в этом году) нет

Есть ли обращения к публицистике, дневникам, мемуарам, произведениям устного народного творчества, другим источникам отечественной и мировой литературы (да/нет, примерный процент): да; 1,1%

Выявлены ли случаи написания сочинения без привлечения литературного материала (да/нет): нет

Присутствует ли в сочинении подробный пересказ текста литературного произведения (да/нет, какой процент): да, 17%

Способы привлечения литературного материала (указать какие): Наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, то есть обращение к его тематике и проблематике, сюжету и характерам, реже – сопоставительный анализ мотивов, образов, сюжетных ситуаций. Обучающиеся используют анализ эпизодов, описания личностей героев и способов нахождения своего места в обществе; анализ поступков героев и отношения общества к ним. Обучающиеся обращаются к произведениям, в которых есть та же тема, проблема, тот же аспект, некоторые обучающиеся умело переходят от одной мысли к другой.

Приводились ли в качестве удачных аргументов примеры из самостоятельно прочитанных текстов (да/нет, указать какие произведения): да, Р. Бредбери «451 градус по Фаренгейту», К. Паустовский «Новая эра». В.О.Богомоллов «Иван», Джоан Роулинг «Гарри Поттер», Джон Грин «Виноваты звезды», «Альпийская баллада» В.Быкова, «А зори здесь тихие» Б.Васильева, А.П. Чехова «Скрипка Ротшильда», Ч. Паланик «Бойцовский клуб»

Допускались ли участниками итогового сочинения фактические неточности, связанные со знанием текста, отмечены неточности в интерпретации художественного текста, упрощенность в трактовке образов и сюжетных линий (да/нет, указать какие): да, при обращении к литературным произведениям некоторыми участниками допущены фактические неточности, связанные с указанием на жанр произведения, автора произведения, название произведения, отмечены неточности в интерпретации художественного текста, упрощенность в трактовке образов и сюжетных линий, встречались искажение исторических дат, имён литературных героев.

Основные недостатки в привлечении литературного материала (указать какие):

1) неумение сформулировать главную мысль сочинения и последовательно доказать ее в основной части высказывания;

2) неудачный подбор литературного материала для аргументации своих мыслей, его неумелое включение в работу;

3) недостаточно проанализированы поступки героев;

4) неполное раскрытие проблемы.

2.5. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Вывод 1. «Зачет» по данному критерию получили 75 (85,2%) выпускников, «незачет» - 13 (14,8%) выпускников.

Вывод 2. Основная часть работ участников итогового сочинения отличается композиционной цельностью и последовательностью. Участники продемонстрировали умение логично и аргументированно выстраивать рассуждение на предложенную тему, выдерживают соотношение между тезисом и доказательствами.

Вывод 3. Анализ сочинений позволил выделить классическую схему сочинения-рассуждения: вступление: несколько обобщающих фраз по теме сочинения на основе ключевого слова; прямое указание на актуальность, значимость темы; основная часть: размышление с привлечением для аргументации литературных примеров; заключение: обычно немногословный общий вывод, содержательный итог, по смыслу перекликающийся с темой сочинения и вступлением.

Наличие логической цепочки между тезисом, основной частью, заключением (да/нет, какой процент): да, 77%

Наблюдались ли участниками итогового сочинения логические нарушения построения высказывания (да/нет, какой процент): да, 23%

Типичные логические нарушения, ошибки в композиции сочинения, допущенные участниками итогового сочинения (да/нет, указать какие): да, отсутствие комментария, отсутствие логической связи между эпизодами, внутри смысловых частей есть нарушения последовательностей и необоснованные повторы мысли, не всегда правильно сформулирован переход от одной части сочинения к другой.

2.6. *Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 4 «Качество письменной речи»*

Вывод 1. «Зачет» по данному критерию получили 55 (62,5%) выпускников, «незачет» - 33 (37,5%) выпускников.

Вывод 2. Работы части выпускников отличаются грамотным речевым оформлением, демонстрируют богатство лексики, разнообразие синтаксических конструкций. Работы соответствуют критериям точности, содержательности, понятности, выразительности, правильности речи.

Вывод 3. Обучающиеся продемонстрировали использование сложных предложений с разными видами связи, сложноподчиненных предложений, простых осложненных предложений.

Вывод 4. Речевое оформление ряда работ не затрудняет понимания смысла сочинения, но допущены отдельные речевые штампы, неоправданное использование просторечия, ошибка в выборе синонима, тавтология.

Наиболее часто встречающиеся в сочинениях недостатки речевого оформления работ (да/нет, указать какие): да,

употребление слова в несвойственном ему значении, тавтология, нарушение видовременной соотнесённости глагольных форм, речевые штампы, употребление плеоназма; неудачное словоупотребление; употребление слов в несвойственных им значениях; лексическая избыточность (неоправданное усложнение фраз).

2.7. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 5 «Грамотность»

Вывод 1. Анализ орфографических ошибок:

- правописание суффиксов различных частей речи;
- слитное, раздельное и дефисное написание слов;
- н-, -нн- в суффиксах различных частей речи;
- не-ни с разными частями речи;
- написание производных предлогов (в отличие, в заключение);
- правописание также (союза) и так же (наречия с частицей);
- слитное написание союза чтобы;
- слитное и дефисное написание наречий;
- чередование корней (предполагать);
- правописание падежных окончаний имен существительных;
- Безударные гласные в корне слова;
- Непроизносимые согласные.

Вывод 2. Анализ пунктуационных ошибок:

- знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями;
- знаки препинания в предложениях с однородными членами;
- знаки препинания в предложениях с обособленными членами предложения;
- пунктуация в сложных предложениях с разными видами связи;
- знаки препинания в предложениях с прямой речью.
- знаки препинания в предложениях с вводными словами.

Вывод 3. Анализ грамматических ошибок:

- нарушение согласования и управления в словосочетании;
- построение предложения с однородными членами, причастными и деепричастными оборотами;
- нарушение границ предложений;
- нарушение согласования определений с определяемым словом;
- нарушение связи между подлежащим и сказуемым;
- нарушение построения сложного предложения;
- нарушение построения предложений с прямой и косвенной речью.
- нарушение норм согласования и управления;
- нарушение границ предложения;
- неправильное построение предложений с причастным оборотом.

Вывод 4. «Зачет» по критерию № 5 «Грамотность» получили 35 (39,8%) выпускников, «незачет» - 53 (60,2%) выпускников.

2.8. Общие выводы

Проверенные сочинения позволяют экспертам сделать выводы о положительных

тенденциях (указать какими) самостоятельное осмысление проблемы сочинения, использование самостоятельно прочитанной литературы, а также общекультурная, языковая, коммуникативно-речевая и литературная подготовка обучающихся 11 класса.

Следует отметить следующие параметры качества работ участников итогового сочинения, которые позволили овладеть следующими умениями (указать какими): большая часть выпускников размышляют над предложенной проблемой, строят высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, избегая при этом избыточного пересказа. Литературный материал используется как основа для собственных размышлений.

Все выпускники аргументировали свои тезисы на основе одного-трех литературных произведений. Уместное упоминание имен персонажей, значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о достаточном знании текстов произведений. В некоторых работах прослеживается умение выпускников осмысливать поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события.

Сочинения выпускников построены логично, выдержано соотношение между тезисами и доказательствами. В первом абзаце, согласно направлению, высказаны тезисы общего характера. Второй абзац посвящен размышлению по конкретной теме. Третий - четвертый абзацы посвящены анализу конкретных примеров. Следует отметить логику рассуждений, связанных общей идеей и опирающихся при этом на несколько художественных произведений. Вступление, основная часть, заключение связаны между собой.

Вместе с тем, проверка итоговых сочинений выявила проблемы, в подготовке обучающихся по учебным предметам «русский язык» и «литература»: (указать какие):

1. Недостаточная систематическая и целенаправленная работа с текстами художественной литературы, что приводит к несформированному у отдельных обучающихся умению глубоко анализировать литературный материал, преобладанию пересказа литературного произведения.

2. Ограниченность круга чтения обучающихся и поверхностное знание ими литературного произведения.

3. За редким исключением выпускники используют в качестве литературных аргументов только программные произведения, не используют мемуары, публицистику, дневниковые записи и произведения устного народного творчества. Преобладает смысловой анализ приведенных литературных аргументов.

4. Большая часть учащихся показала низкий уровень усвоения правил орфографии и пунктуации русского языка.

3. Информация по результатам проверки итоговых изложений 15.04.2021.

Участники итогового изложения 2020-2021 учебного года на территории Ханты-Мансийского района, отсутствуют.

3.1. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с требованием № 1 «Объем итогового изложения»

Средний объем итогового изложения составил: _____ слов

Минимальный объем итогового изложения, получившего зачет: _____ слов

Максимальный объем итогового изложения, получившего зачет: _____ слов

Вывод 1. _____

Вывод 2. _____

.....

3.2. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с требованием № 2 «Самостоятельность написания итогового изложения»

Вывод 1. _____

Вывод 2. _____

.....

3.3. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 1 «Содержание изложения»

Вывод 1. _____

Вывод 2. _____

.....

3.4. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 2 «Логичность изложения»

Вывод 1. _____

Вывод 2. _____

.....

3.5. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 3 «Использование элементов стиля исходного текста»

Вывод 1. _____

Вывод 2. _____

.....

3.6. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 4 «Качество письменной речи»

Вывод 1. _____

Вывод 2. _____

.....

3.7. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 5 «Грамотность»

Вывод 1. Анализ орфографических ошибок.

Вывод 2. Анализ пунктуационных ошибок.

Вывод 3. Анализ грамматических ошибок.

3.8. Общие выводы

Информация по результатам проверенных итоговых изложений позволяет экспертам сделать выводы о положительных тенденциях (указать какими) _____

Следует отметить следующие параметры качества работ участников итогового изложения, которые позволили овладеть следующими умениями (указать какими):

Вместе с тем, проверка итоговых изложений выявила проблемы, в подготовке обучающихся по учебным предметам «русский язык» и «литература»: *(указать какие)*:

4. Предложения (сформулировать) для:

Учителей – предметников:

– при подготовке учащихся к ИС обратить внимание на произведения зарубежной литературы, публицистику (для использования в качестве аргументов);

– активизировать работу на уроках русского языка и литературы по речевому оформлению текста, используя при этом различные грамматические конструкции, лексику и термины;

– на уроках развития речи по русскому языку и литературе организовать на достаточном уровне работу с текстовой информацией, что должно обеспечить формирование коммуникативной компетентности школьника: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и осознавать оригинальность авторской содержательно-концептуальной позиции, заявленной в тексте;

– на уроках проводить виды чтения: поисковые (с ориентацией на отбор нужной информации), исследовательские и другие;

– совершенствовать гуманитарные навыки работы обучающихся со справочной, литературоведческой и лингвистической литературой;

– совершенствовать навыки пунктуационного анализа предложения; работа по предотвращению грамматических ошибок;

– активизировать работу по совершенствованию письменной речи обучающихся (работа по обучению самопроверке, редактированию собственного текста, устранению в нем речевых ошибок и недочетов);

– продолжить обучение написанию сочинений разных жанров развивающего, исследовательского характера на уроках русского языка и литературы;

– расширить работу по анализу текста; наряду с правописными и грамматическими заданиями постоянно предусматривать вопросы на понимание содержания текста, авторской позиции, языковых средств связи, средств языковой выразительности; ввести в постоянную практику работы с текстом формирование корректного и аргументированного личного мнения учащихся о проблемах, поставленных автором, а также умения чувствовать подтекст;

– совершенствовать формы и методы проведения учебных занятий, использовать возможности индивидуального и дифференцированного обучения для организации процесса обучения;

– в систему работы на каждом уроке включить следующие виды упражнений, заданий: развёрнутые письменные ответы-рассуждения по прочитанному произведению, совершенствовать гуманитарные навыки работы обучающихся со справочной, литературоведческой и лингвистической литературой, задания на редактирование грамматических и речевых ошибок, орфографических и пунктуационных ошибок в работах учащихся.

Учебно-методических объединений по русскому языку и литературе (ОО, МОУО, РУМО):

– активизировать формы и методы обмена опытом между учителями, проведение онлайн конференций, проведение открытых уроков (трансляций уроков) по подготовке к написанию итогового сочинения (изложения).

– рассмотреть типичные ошибки на районном методическом семинаре (возможность учителям-предметникам пообщаться, обсудить ошибки детей и найти пути их решения);

– организовать методическую поддержку учителей русского языка и литературы в подготовке высокомотивированных выпускников.

– усилить внутришкольный контроль за работой по индивидуальным образовательным маршрутам с выпускниками с низкой мотивацией и выпускниками, способными к достижению максимального результата на ЕГЭ.

5. Перечислить ФИО экспертов, подготовивших анализ по результатам проверки итогового сочинения (изложения) (с указанием места работы)_____.

Сивкова Наталья Сергеевна, учитель русского языка и литературы МКОУ ХМР «СОШ п.Бобровский»;

Вахрушева Наталья Анатольевна, учитель русского языка и литературы МКОУ ХМР «СОШ с. Кышик»;

Микрун Елена Владимировна, учитель МКОУ ХМР «СОШ имени В.Г.Подпругина с.Троцца»;

Куклина Галина Васильевна, учитель русского языка и литературы МКОУ ХМР СОШ с. Батово;

Гильмутдинова Оксана Рустемовна – учитель русского языка и литературы МКОУ ХМР «СОШ им.Героя Советского Союза П.А.Бабичева п.Выкатной»;

Артемчук Светлана Владимировна, учитель русского языка и литературы МКОУ ХМР «СОШ с.Елизарово»;

Чернышева Татьяна Николаевна, учитель русского языка и литературы МКОУ ХМР «СОШ им. А.С.Макшанцева п. Кедровый»;

Илларионова Наталья Александровна, учитель русского языка и литературы, МКОУ ХМР «СОШ им.Ю.Ю.Ахметшина п.Кирпичный»;

Пашкова Татьяна Валерьяновна, учитель русского языка и литератур МКОУ ХМР «СОШ п.Красноленинский»;

Никитина Светлана Валерьевна, учитель русского языка и литературы МБОУ ХМР «СОШ п.Луговской»;

Лисицына Алена Олеговна, заместитель директора, учитель русского языка и литературы МКОУ ХМР «СОШ с.Нялинское им.Героя Советского Союза В.Ф.Чухарева»;

Стенина Ирина Михайловна, учитель русского языка и литературы МКОУ ХМР «СОШ с. Селяррово»;

Кузьмина Любовь Сергеевна, учитель русского языка и литературы МКОУ ХМР «СОШ п.Сибирский»;

Стенникова Юлия Владимировна, учитель русского языка и литературы МКОУ ХМР «СОШ п.Сибирский»;

Вахрушева Светлана Александровна, учитель русского языка и литературы МКОУ

ХМР «СОШ д.Согом»;

Змановская Юлия Николаевна, учитель русского языка и литературы МБОУ ХМР «СОШ п. Горноправдинск»;

Брешева Наталья Петровна, учитель русского языка и литературы МБОУ ХМР «СОШ п. Горноправдинск»;

Аношкина Елена Федоровна, заместитель директора, учитель русского языка и литературы МКОУ ХМР «СОШ с.Цингалы»;

Анашкина Юлия Васильевна, учитель русского языка и литературы МКОУ ХМР «СОШ д. Шапша»;

Горшкова Светлана Анатольевна, учитель русского языка и литературы МАОУ ХМР «СОШ д.Ярки».